

U S N E S E N Í

Okresní soud v Jablonci nad Nisou *rozhodl* dne 31. října 2016 předsedou senátu Mgr. Josefem Juklem ve věci péče o nezletilého D[] [], nar. [] 2004, zastoupeného kolizním opatrovníkem Statutárním městem Jablonec nad Nisou - oddělením sociálně právní ochrany dětí, syna [] [], nar. [], bytem [] [] a [] [], nar. [], bytem [] [], *v řízení o návrhu otce na změnu výchovy a výživy nezletilého D[] [] a v řízení o návrhu otce na uložení povinnosti matce nezletilého D[] [] sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů, o návrhu otce na nařízení předběžného opatření,*

t a k t o:

Návrh otce pana [] [], nar. [] [], na nařízení předběžného opatření, kterým bude rozhodnuto, že nezletilý D[] [], nar. [] 2004, po dobu, kdy bude v péči otce a bydlet na adrese [] [], bude navštěvovat Základní školu Skálova v Turnově, se *z a m í t á.*

O d ů v o d n ě n í

Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou byl dne 24.10.2016 doručen návrh otce nezletilého D[] [], nar. [] 2004, na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhá rozhodnutí, že nezletilý syn D[] [] po dobu, kdy bude v jeho péči a bydlet na adrese [] [], bude navštěvovat Základní školu Skálova v Turnově. V odůvodnění návrhu uvádí, že Okresní soud v Jablonci nad Nisou usnesením ze dne 03.10.2016 č.j. 30 P 35/2015-237 upravil poměry nezletilého D[] [] tak, že matka má předat nezletilého do jeho péče. Matka tak učinila, současně však odmítla, aby nezletilý navštěvoval školu v místě svého bydliště. Nutí nezletilého dojíždět do školy vzdálené 29 km od bydliště, tj. do Základní školy Jablonec nad Nisou – Kokonín. To by pro nezletilého D[] [] znamenalo jednu hodinu jízdy autobusem tam a jednu hodinu jízdy autobusem zpět, přičemž by musel 4x přestupovat. Navíc by nestihl začátek vyučování, jelikož by přijel do školy v 07.56 hodin a vchod do školy se zavírá v 07.45 hodin. Proto nezletilého D[] [] do školy i ze školy vozí každý den autem, což pro něho znamená značné pracovní omezení. Má za to, že rozhodnutí matky je v přímém rozporu se zájmy nezletilého D[] [], který si přeje chodit do Základní školy Skálova Turnov, která se nachází asi 6 km od jeho bydliště. Nesouhlasí, aby D[] [] navštěvoval Základní školu Jablonec nad Nisou – Kokonín, protože nikdy k tomu nedal souhlas. D[] [] byl do této školy přihlášen bez jeho vědomí a tudíž i bez jeho souhlasu. Nedal k tomu souhlas tak, jako nemohl dát souhlas k žádnému zásadnímu rozhodnutí týkajícího se nezletilého Davida. Matka vždy činila všechna zásadní rozhodnutí (volbu lékařů atd.) i bez jeho vědomí, přičemž dodnes odmítá poskytovat informace i přes rozhodnutí soudu. Pokud jeho návrhu nebude vyhověno,

pak požaduje, aby matka hradila alespoň finanční náklady na dopravu nezletilého do Základní školy Jablonec nad Nisou – Kokonín. Nepožaduje po matce žádné výživné, ale není přípustné, aby matka trvala na zbytečných nákladech spojených s nezletilým.

Podle ust. § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle ust. § 102 odst. 3 ve spojení s ust. § 75c odst. 1 o.s.ř. předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Podle ust. § 75c odst. 4 o.s.ř. pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.

Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníkům uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Z obsahu opatrovnického spisu je zjišťováno, že otec nezletilého dne 05.02.2015 podal zdejšímu soudu písemné podání označené jako návrh otce na úpravu styku s nezletilým, jímž se domáhal vydání rozsudku, kterým bude upraven jeho styk s nezletilým synem a dále se domáhal uložení povinnosti rodičům nezletilého bez zbytečného odkladu informovat druhého rodiče o všem podstatném týkající se nezletilého. Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozsudkem ze dne 30.03.2015 č.j. 30 P 35/2015-37 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 22.10.2015 č.j. 29 Co 232/2015-75 upravil styk otce s nezletilým D[redacted], nebylo však rozhodnuto o návrhu na uložení povinnosti rodičům podat druhému z rodičů informace o nezletilém. O tomto návrhu otce bylo naposledy jednáno při ústním jednání před soudem dne 12.09.2016. Při ústním jednání otec nezletilého do protokolu podal návrh na změnu péče a výživy nezletilého D[redacted] s tím, že nezletilý bude svěřen do jeho výlučné péče a matce nebude výživné určeno. Matka nezletilého D[redacted] při jednání navrhla, aby do konečného rozhodnutí ve věci byl nezletilý ve výlučné péči otce a ona bude mít upraven styk ve stejném rozsahu, jak tomu bylo doposud u otce. Jednání bylo odročeno na neurčito za účelem vypracování znaleckého posudku z odvětví dětské psychologie a doplnění o další důkazy. Následně otec nezletilého podal návrh na nařízení předběžného opatření, kdy předseda senátu vyhověl návrhu a usnesením ze dne 03.10.2016 č.j. 30 P 35/2015-237 nařídil předběžné opatření, kterým matce nezletilého uložil, aby na dobu do pravomocného rozhodnutí soudu o návrhu otce na změnu poměrů ve výchově a výživě nezletilého dítěte odevzdala nezletilého D[redacted] do péče otce. Výživné nebylo matce určeno a otec není povinen platit matce soudem stanovené výživné na nezletilého D[redacted]. Zároveň byl předběžným opatřením upraven rozsah styku matky s nezletilým Davidem tak, že je oprávněna stýkat se s nezletilým synem každý víkend v sudém týdnu v roce v době od pátku 17:00 hodin do neděle do 17:00 hodin, v době letních školních prázdnin po dobu čtyř týdnů s tím, že přesný termín prázdninového styku je matka povinna sdělit otci doporučeným dopisem nejpozději do 15.02. každého roku, v každém roce v době vánočních prázdnin od

27.12. od 09:00 hodin do 01.01. do 17:00 hodin, v každém lichém roce v době jarních prázdnin tak, jak budou vyhlášeny příslušným orgánem pro místo bydliště nezletilého, a to od pátku 17:00 hodin, který prázdninám předchází, do neděle následujícího týdne do 17:00 hodin, v každém lichém roce v době podzimních prázdnin od prvního dne prázdnin od 09:00 hodin do posledního dne prázdnin do 17:00 hodin, v každém sudém roce v době velikonočních prázdnin od prvního dne prázdnin od 09:00 hodin do posledního dne prázdnin do 17:00 hodin. Matka nezletilého syna převezme a po ukončení styku předá v místě bydliště otce, který je povinen nezletilého ke styku řádně připravit. Usnesení o nařízení předběžného opatření nabylo právní moci dne 25.10.2016.

Předběžné opatření je nařizováno z důvodu poskytnutí ochrany zájmů účastníků za situace, kdy jsou tyto zájmy bezprostředně ohroženy a představuje zcela výjimečné opatření odůvodněné mimořádnými okolnostmi případu. Soud zkoumá, zda a v jaké míře je nutné zatímní úpravou zasáhnout do poměrů v péči o nezletilé dítě, aby bylo odstraněno případné ohrožení jeho zájmů, přičemž musí být alespoň osvědčeny takové skutečnosti, které by byly rozhodné pro nařízení předběžného opatření v rozsahu, v jakém je navrhováno. V daném případě předseda senátu dospěl k závěru, že nejsou bezprostředně ohroženy zájmy nezletilého D[redacted]. Především je nutné poukázat na dočasný stav v péči o nezletilého D[redacted], který je aktuálně v péči otce na základě předběžného opatření. Dále je nesporné, že změna školského zařízení je natolik velký zásah do poměrů nezletilého dítěte, že nelze bez dalších zjištění předběžným opatřením nařídit základní školní docházku dítěte v jiné škole. V případě nezletilého D[redacted] také musí být zejména přihlédnuto k tomu, že u nezletilého bylo diagnostikováno ADHD, je medikován a dochází k dětskému psychiatrovi. Za shora popsaného stavu věci lze říci, že nezletilý D[redacted] zvyklý na třídní kolektiv a způsob výuky a bez dalších konkrétních zjištění nelze vyloučit, že případná změna školy by mohla mít negativní dopad na jeho psychiku. Přestože je dojíždění nezletilého do školy spojené s mírnými obtížemi, dospěl předseda senátu k závěru, že není v zájmu nezletilého D[redacted] rozhodnout bez dalšího o změně školského zařízení. S ohledem na shora uvedené skutečnosti nejsou dány podmínky pro nařízení předběžného opatření podle návrhu otce, proto z výše uvedených důvodů byl návrh otce na nařízení předběžného opatření zamítnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, písemně, trojmo.

V Jablonci nad Nisou dne 31. října 2016

za správnost vyhotovení: Iveta Žáková

Mgr. Josef J u k l, v.r.
předseda senátu