

Ve  dne 23. 8. 2016

Adresováno Krajskému soudu v Ústí nad Labem pobočka Liberec  
č.j. 29Co 220/2016-209  
na vědomí Okresního soudu v Jablonci nad Nisou  
Č.j.: 30 P 35/2015

Otec:   
narozen:   
ID datové schránky:

Matka:   
narozena   
bytem   
(dále jen „Matka“)

Nezletilý:   
narozen   
bytem   
(dále jen „D. “)

Opatrovník: Magistrát města Jablonce nad Nisou, Obor humanitní, oddělení  
sociálně právní ochrany dětí  
(dále jen „OSPOD MMJN“)

## **Návrh na opravu odůvodnění, žádost o vysvětlení podivu soudu, proč otec respektoval rozsudek, opakovaná žádost přístupu k listinám ve spise**

**I. Návrh na opravu odůvodnění Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec č.j. 29Co 220/2016-209 ze dne 11. 7. 2016 doručené otci jako účastníkovi řízení dne 9. 8. 2016.**

V odůvodnění je celá řada nepravd, zkreslení a fabulací, která jsou v tuto chvíli předmětem šetření další orgánů. Jelikož je případ poměrně hodně obsáhlý a zatím jsme jen ve fázi snahy přimět úřady včetně soudů, aby vůbec zahájili projednávání porušování lidských práv a zákonů, tak se ve zmíněném odůvodnění budu soustředit pouze na dvě jednoznačně prokázané nepravdy, které soud použil jako argumenty pro své rozhodnutí. To že nesporně další nepravdy a fabulace nelze považovat za jejich schvalování. To bude předmětem dalších právních kroků ve snaze o zahájení projednávání těchto nepravd.

**První závažná prokázaná nepravda** použitá jako odůvodnění rozhodnutí. Krajský soud ve svém odůvodnění tvrdí mj. následující, cituji:

*„...pracovnice OSPOD MMJN Mgr. Hučková poskytla matce i poradenství a doporučila objednání nezl. D  u psychologa, který působil při OSPOD MMJN, což matka **využila**“.*

Jednoznačně prokázaná skutečnost je přesně opačná než tvrdí soud. Mgr. Hučková skutečně několikrát doporučila matce, aby D  objednala u psychologa. Matka to však nikdy neudělala.

Dne 23. 3. 2015 poprvé OSPOD MMJN doporučil matce, aby D [ ] přihlásila k psychologovi. Citace ze zápisu OSPOD MMJN:

*“K poměrům doma uvedl (pozn. myšleno D [ ]), že se mu nelíbí, že na něho matka křičí. Tázán, v jakých situacích na něho křičí. Je to prý tehdy, pokud neudělá, co je mu doma uloženo, nebo pokud má v ZŠ poznámku nebo špatnou známku. Když na něho matka křičí, podepisuje se to prý i na jeho školních výsledcích. Nebránil by se návštěvě psychologa.“ ...*

*„Po pohovoru s nezletilým ještě krátce hovořeno s matkou, které byl s ohledem na rozhovor s nezletilým (křik matky, který nezletilý nelibě nese, problémy v ZŠ) předán kontakt na dětského psychologa OSPOD MMJN, Mgr. P. Selingera. Doporučeno nezletilého objednat“. Konec citace.*

Dne 6. 1. 2016 opětovně OSPOD MMJN doporučil matce objednání D [ ] u psychologa, jelikož tak matka do daného data neučinila. Matka to sice údajně přislíbila, ale opět D [ ] neobjednala. Citace ze zápisu OSPOD MMJN:

*„Matce předán kontakt na Mgr. Lešáka za účelem dalšího řešení situace nezl. D [ ] Matka přislíbila, že D [ ] objedná“. Konec citace.*

Protože OSPOD MMJN se jen spokojil jen s příslibem matky a neprováděl (a do současné doby stále neprovádí) dohled nad nezletilým tak, jak mu za povinnost ukládá zákon, musel jsem ochranu D [ ] převzít já. Dne 13. 1. 2016 jsem se e-mailem dotázal Mgr. Lešáka. Dne 18. 1. Mgr. Lešák e-mailem konstatoval, že ho matka D [ ] nikdy nekontaktovala. Dne 18. 1. 2016 proběhla informativní schůzka mezi mnou a Mgr. Lešákem, na které bylo dohodnuto sezení D [ ] s psychologem. Sezení bylo naplánováno a proběhlo dne 10. 2. 2016, jelikož v té době byly prázdniny a D [ ] byl u mne, takže matka schůzce D [ ] s psychologem nemohla zabránit. Většina e-mailové komunikace probíhala v kopii jak OSPOD MMJN, tak i matce, takže všechny strany byly dobře obeznámeny s mými kroky.

D [ ] po absolvování prvního sezení u psychologa Mgr. Lešáka vyjádřil názor, že chce v sezeních pokračovat i přes protesty jeho matky. I Mgr. Lešák vyjádřil názor, že další terapie je v zájmu D [ ]. Matka na to bezprostředně reagovala tak, že na D [ ] křičela a za účast u psychologa mu uložila sérii trestů, které trvali řadu týdnů a překročili měsíc.

Potrestání D [ ] za sezení u psychologa jsem opětovně oznámil OSPOD MMJN, policii i státnímu zastupitelství. OSPOD MMJN prý provedl pohovor s D [ ] na téma trestů za návštěvu u psychologa, ale zápis z něj je utajen.

Dodatečně se OSPOD MMJN ještě písemně dotazoval Mgr. Lešáka, zda jsem k němu D [ ] opravdu přihlásil a dovedl já, byť už předtím průběžně sledoval naši komunikaci. Mgr. Lešák neodvolal a písemně potvrdil, že D [ ] jsem opravdu přihlásil a přivedl já a nikoli matka. Mgr. Lešák byl později ze strany OSPOD MMJN označen za nevhodného pro jednání ve věci D [ ].

Nakonec se matku podařilo přimět k tomu, aby dovolila D [ ] navštěvovat psychologa. Trestán za to byl ale ještě velice dlouho.

Je tedy jednoznačně prokázáno, že matka NEVYUŽILA doporučení objednat D [ ] k psychologovi. Žádám proto soud, aby tuto nepravdu opravil ve svém odůvodnění.

**Druhá závažná prokázaná nepravda** použitá jako odůvodnění rozhodnutí. Krajský soud ve svém odůvodnění tvrdí mj. následující, cituji:

*„Dále nelze přehlížet, že OSPOD MMJN již v minulosti vyzýval oba rodiče, jejichž komunikace je dlouhodobě vážně narušena, k návštěvě terapeutického zařízení. Dosud této možnosti **využila pouze matka** s nezl. D [ ] , ale **nikoli otec**.“* Konec citace.

OSPOD MMJN na tzv. „případové konferenci“ dne 4. 4. 2016 vyzval mne, tedy otce, aby navštívil terapeutické zařízení. Nevyzval oba rodiče, ale pouze jmenovitě otce, matku nikoli. OSPOD MMJN matku pouze poučil, a to dne 15. 1. 2016, o možnosti navštívit terapeutické zařízení. Ovšem matka jej nenavštívila, což OSPOD MMJN pouze zaprotokoloval (důkaz zápis OSPOD MMJN ze dne 18. 5. 2016). Matka sice jeden čas tvrdila, že kdysi navštívila terapeutické zařízení pro mezilidské vztahy, ale není schopna doložit, kdy k tomu údajně mělo dojít a hlavně není známo, že by o tom někdo věděl. Každopádně já se o tom dozvěděl až z tvrzení matky u soudu, což je velice podivné, protože u terapie mezilidských vztahů mají být oba a dnes matka spolupráci s terapeutickým zařízením odmítá.

Do poradny pro mezilidské vztahy se měl podle rozhodnutí OSPOD MMJN dostavit pouze otec. Já ještě tentýž den, kdy mi to bylo uloženo, tedy 4. 4. 2016 kontaktoval Poradnu pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy na adrese Lidická 24, Jablonec nad Nisou a dohodl si schůzku na první volný termín, tj. 18. 4. 2016 od 13:00. Tato schůzka se v uvedený den a hodinu konala a vedla ji Bc. Jana Pilařová. Paní psycholožka se silně podivovala, proč OSPOD MMJN posílá do poradny pro mezilidské vztahy jen jednoho člověka, jelikož mezilidské vztahy se pouze v jednom účastníkovi probírat nedají. Já vysvětlit psycholožce celou kauzu o odmítání zahájení projednání ochrany práv dítěte již minimálně o ledna 2015 a také průběh toho, co OSPOD MMJN vydává za případovou konferenci. Psycholožka mi vysvětlila, v čem byly porušeny i základní pravidla pořádání případové konference a dotázala se, zda vím, jak postupovat dál. Já vydal písemný souhlas s tím, že Poradna pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy může poskytovat informace o našem sezení. Soud si tedy, na rozdíl od tvrzení matky, může ověřit, že toto sezení skutečně proběhlo a také to, že psycholožka konstatovala, že nemá smysl, abych tam docházel já, že by potřebovala hovořit s matkou. Matka návštěvu terapeutického zařízení odmítla.

Výše popsané je možné velice snadno dokázat. Dokládá to zápis sepsaný pracovníky OSPOD MMJN ze dne 18. 5. 2016. Cituji:

*„K poradenskému zařízení otec sděluje, že v poradně v Jablonci nad Nisou 1× byl, bezpodmínečně tam musí být oba lidé, není možné pracovat pouze v jedné osobě v rámci řešení mezilidských vztahů. Matka v tuto chvíli s poradenským zařízením nespolupracuje.“* Konec citace.

Je tedy jednoznačně prokázáno, že otec VYUŽIL terapeutické zařízení, ale matka naopak dne 18. 5. 2016 na OSPOD MMJN vypověděla, že s poradenským zařízením nespolupracuje. Žádám proto soud, aby tuto nepravdu opravil ve svém odůvodnění.

## II. Žádost o vysvětlení podivu soudu, proč otec respektoval rozsudek

Soud v odůvodnění také uvádí, cituji:

*„Pokud by byl nezl. D [ ] skutečně zásadně ohrožen, je podivné, že otec dne 20. 12. 2015, v neděli, podával do datové schránky MMJN trestní oznámení a zároveň týž den syna z pravidelného styku předal zpět matce, která ho však podle jeho informací týrala a šikanovala“. Konec citace.*

Tento podiv soudu je poměrně přelomový. Já jsem totiž prokazatelně respektoval platný rozsudek a v souladu s tímto rozsudkem jsem předal D [ ] přesně tak, jak mi rozsudek ukládá za povinnost. Splnil jsem si svou zákonnou povinnost také tím, že jsem informovat v dostatečné míře příslušné instituce o podezření ohrožení práv dítěte. Předpokládal jsem v souladu s právními normami, že instituce neprodleně zahájí šetření ve věci ochrany práv dítěte, jelikož jim to ukládá zákon. Proč se nad takovým postupem soud podivuje je záhada. Ještě více alarmující je fakt, že soud patrně připisuje k mé tíži, že jsem respektoval rozhodnutí soudu a zákony. Vznikají tím zásadní otázky, které je nezbytné zodpovědět. Nezbytné je to pro doporučení ostatním rodičům při řešení obdobné situace v budoucnu a stejně tak i pro další řízení u Evropského soudu pro lidská práva případně Ústavního soudu. Pokud podle krajského soudu může být člověk soudem perzekuován za respektování rozhodnutí soudu, je třeba to řádně projednat a informovat o tom veřejnost, která stále žije v představě, že spravedlnost mají nechávat na státních orgánech a nemají brát spravedlnost do svých rukou. Pokud je již situace jiná, musí to veřejnost vědět.

Moje otázky na soud jsou následující:

1. Soud snad nepovažuje rozsudky soudu za závazné?
2. Měl by občan již dopředu předpokládat, že příslušné orgány budou nečinné a převzít za ně jejich roli ještě před tím, než se jejich nečinnost projeví?

### III. opakovaná žádost přístupu k listinám ve spise

Dne 7. 12. 2016 jsem mj. písemně žádal i Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, aby mi poskytl listinné materiály, na základě kterých již rozhodoval a se kterými jsem ještě neměl možnost se seznámit. Soud na mou písemnost do dnešního dne žádným způsobem neodpověděl. Tímto se opakovaně domáhám svých zákonem zaručených práv seznámit se s listinami, na základě kterých soud rozhoduje.

Z posledního usnesení soudu je možné dovodit, že OSPOD MMJN patrně zaslal nějaké vyjádření. Pokud je tomu tak, pak ani v tomto případě jsem nedostal možnost se seznámit s listinami, na základě kterých již soud rozhodl a ani jsem nebyl informován, zda takové listiny existují.

Vyzývám tímto soud, aby mi sdělil, zda mi přizná právo nahlédnout do spisu a eventuálně se alespoň dodatečně seznámit s důkazy, které byly použity v řízení, jehož jsem byl hlavním účastníkem.

### IV. závěr

Jelikož já zastávám názor, že ten, kdo je v právu nemá co skrývat, utajovat a mlžit, tak opětovně odkazuji soud na interaktivní verzi spisu, kterou naleznete na stránce:

http://

Je pochopitelně chráněna heslem, aby se k němu dostali jen zainteresovaní lidé.

Jméno:

Heslo:

Přílohy: hlavní listiny označené jako důkazy

1. Protokol sepsaný OSPOD MMJN ze dne 15. 1. 2016, který dokazuje, že matka do poradny nedochází a že OSPOD MMJN byl dobře obeznámen s faktem, že D  jsem k Mgr. Lešákovi přihlásil já, nikoli matka, která se mě měla zeptat na termín. Pokud by D  přihlásila matka, jak tvrdí soud, pak není jasné, proč by se měla na termín ptát mě.
2. Protokol sepsaný OSPOD MMJN ze dne 18. 5. 2016, který potvrzuje, že já jako otec jsem terapeutické zařízení navštívil a matka s terapeutickým zařízením nespolupracuje.

Řada ostatních důkazů je shromážděna ve výše uvedeném interaktivním spisu, takže nedostatkem důkazů soud argumentovat opravdu nemůže.