

Ve [] dne 5. 5. 2016

Adresováno Krajskému soudu v Ústí nad Labem pobočka Liberec
prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou
Č.j.: 30 P 35/2015

Otec: []
narozen []
bytem []
ID datové schránky: []

Matka: []
narozena []
bytem []
(dále jen „Matka“)

Nezletilý: []
narozen [] 2004
bytem []
(dále jen „D []“)

Kolizní opatrovník: Magistrát města Jablonce nad Nisou, Obor humanitní, oddělení
sociálně právní ochrany dětí
(dále jen „OSPOD MMJN“)

Odvolání proti usnesení č.j. 30 P 35/2015-129

Tímto podávám odvolání proti usnesení Okresního soudu v Jablonci nad Nisou č.j. 30 P 35/2015-129, kterým byl ve věci péče o nezletilého D [], nar. [] 2004 jmenován jako opatrovník Statutární město Jablonec nad Nisou – OSPOD. Důvodem odvolání proti usnesení je podjatost jmenovaného opatrovníka, který závažným způsobem pochybil při ochraně práv nezletilého D [].

To, že se OSPOD MMJN dopustil pochybení, konstatoval Krajský úřad Libereckého kraje na základě stížnosti, kterou jsem já podal. Odpovědná nadřízená OSPD MMJN naopak naprosto stejné jednání vyhodnotila jako jednání v souladu se zvyklostí OSPOD MMJN. Z tohoto důvodu se nejedná o pochybení konkrétních pracovníků, ale o pochybení OSPOD MMJN jako celku.

Stručně v čem spočívalo pochybení OSPOD MMJN:

Dne 21. 12. 2015 OSPOD MMJN obdržel oznámení Linky bezpečí, že se na ně D [] obrátil v obavě o svou bezpečnost. D [] nahlásil domácí násilí jak ve formě fyzického bití, tak i ponižování a psychického týrání. Linka bezpečí informovala OSPOD MMJN, že D [] žádá o urychlené řešení, kontakt OSPOD MMJN nejlépe v prostorách školy a že by bylo nejlépe, pokud by se D [] již ten den nemusel vrátit domů.

Dne 28. 12. 2015 pracovnice OSPOD MMJN odmítla D [] přijmout v prostorách OSPOD MMJN, kam se D [] dostavil, jelikož OSPOD MMJN v rozporu se zákonem odmítal kontaktovat D [].

Dne 6. 1. 2016 OSPOD MMJN provedl šetření, ale až na základě příslibu Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou, že se případem začne zabývat. OSPOD MMJN ovšem provedl šetření nikoli na neutrální půdě, ale naopak za přítomnosti matky (matka stála za dveřmi, přes které je slyšet každé slovo).

Pracovnice OSPOD MMJN (stejná, která D [] 28. 12. 2015 vyhodila, že se s ním nebude bavit) provedla D [] vyšetření následujícím způsobem. Citace zápisu z protokolu OSPOD MMJN:

*„D [] stál v pokoji a měl velmi pevně spojené ruce s propletenými prsty a z počátku hovořil se svěšenou hlavou. Byl čistě oblečen v triku s dlouhým rukávem a tepláčkách. A zjevně na něm **nebyly patrné žádné oděrky ani podlitiny**. D [] dotaz, zda je u matky spokojený uvedl, že **částečně ano**. D [] uvedl, že má strach.“*

Konec citace úryvku. Pracovnice OSPOD MMJN není lékař, soudní dětský psycholog, psychiatr a asi ani vědma vyšetřující podlitiny skrz oblečení. I přesto toto šetření bylo OSPOD MMJN považováno za vyšetření nahrazující všechny odborníky a OSPOD MMJN na základě toho dospěl k závěru, že nemá ve věci D [] postupovat tak, jak mu ukládá zákon, tedy dítě sledovat a sestavit individuální plán ochrany dítěte.

Krajský úřad stejnou situaci vyhodnotil zcela opačně, než nadřízená OSPOD MMJN, tedy jako pochybení ze strany OSPOD MMJN. Cituji z odpovědi ředitele Krajského úřadu, který reagoval na mou stížnost:

„Základním principem sociálně-právní ochrany dětí je hájit zájmy nezletilých. Také v popisu naplňování standardů kvality oddělení sociálně-právní ochrany dětí MM JN jsou tyto principy zohledněny. Pracovníci MM JN se o podezření ze spáchání trestného činu na nezletilého D [] dozvěděli telefonicky i písemně z Linky důvěry již dne 21. 12. 2015 a následující den z podání otce. Přesto byl nezletilý ponechán v péči osoby podezřelé ze spáchání trestného činu bez zásahu pracovníka nebo specialisty CAN oddělení sociálně-právní ochrany dětí MM JN až do 6. 1. 2016. Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, nepovažoval Vaše tvrzení o nepřiměřených trestech matky vůči nezletilému D [] za prokázané a také trestní stíhání matky nezletilého bylo usnesením Policie ČR odloženo. Orgán sociálně-právní ochrany dětí Magistrátu města Jablonec nad Nisou však nedostatečně vyhodnotil informaci Linky důvěry i Vaše podání na podezření z týrání nezletilého D []. Dále bylo zjištěno, že nebylo po předání oznámení na podezření ze spáchání trestného činu na nezletilém provedeno MM JN nové vyhodnocení situace dítěte a spolu s rodiči sestaven individuální plán ochrany nezletilého D []. Z důvodu uvedených skutečností považujeme Vaši stížnost za částečně oprávněnou a Magistrátu Jablonec nad Nisou předáváme spolu s kopií odpovědi na Vaši stížnost také metodické doporučení, aby nedošlo k opakování výše popsaného pochybení.“

Konec citace. OSPOD MMJN do dnešního dne nerespektoval doporučení Krajského úřadu Libereckého kraje a stále odmítá postupovat v souladu se zákonem. Stále nesestavil individuální plán, jak mu ukládá zákon i doporučení Krajského úřadu. Navíc se mezitím OSPOD MMJN dopustil dalších pochybení, ve kterých je opětovně poškozeným i D []. Například uspořádal tzv. případovou konferenci o D [], ale D [] nejen, že na ní nesměl být přítomen, ale dokonce se výslovně nesmí seznámit ani s jejími výsledky, byť výstupem jsou změny i pro D []. To je další hrubé porušení právních norem a jednoznačně pošlapání jakékoli důvěry mezi D [] a jeho opatrovníkem. Tato další pochybení budou předmětem brzkého postupu, a to pravděpodobně včetně trestně-právního.

Z výše popsaného je zřejmé, že se nejedná o pouhé podezření z podjatosti, ale ve velké části se jedná o úředně prokázanou podjatost, kdy OSPOD MMJN jednal a stále ještě jedná PROTI zájmům a právům D [].

Vzhledem k tomu, že D[] nemůže být před soudem zastupován někým, kdo práva D[] prokazatelně poškodil a proti kterému je v současné době vedeno řízení, ve kterém je D[] osobou poškozenou jednáním OSPOD MMJN, žádám tímto, aby soud určil D[] jiného opatrovníka, než je OSPOD MMJN, jelikož je důvodné podezření, že i v budoucnu má OSPOD MMJN důvod nejednat v zájmu D[].

Přílohy: Listiny označené jako důkazy

1. Vyjádření ředitele Krajského úřadu Libereckého kraje k oprávněnosti stížnosti na OSPOD MMJN, který podle něj pochybil vůči právům D[].
2. Vyjádření vedoucí humanitního odboru Magistrátu města Jablonce nad Nisou ke stejným skutečnostem
3. Kopie usnesení Policie ČR, ze které vyplývá, že matka přiznává skutky, které D[] na Lince bezpečí nahlásil.
4. Kopie písemného oznámení z Linky bezpečí, kde je sice D[] omylem označován za „D[]“, ale OSPOD MMJN přesně věděl, o koho se jedná a oznámení neomylně zařadil k D[].
5. Oznámení otce ze dne 20. 12. 2015 o tom, co D[] popisoval jako chování matky, které vedlo až k volání na Linku bezpečí